

Sygn. akt IV P 163/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Cieszynie IV Wydział Pracy

w składzie:

| | |
|------------------------|------------------|
| Przewodniczący: | SSR Anna Trybuła |
| Ławnicy: | J. K. A. W. |
| Protokolant: | Sylwia Zabłocka |

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2016 r. w Cieszynie

sprawy z powództwa I. G.

przeciwko Urzędowi Gminy Z.

o przywrócenie do pracy

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powódki I. G. na rzecz pozwanego Urzędu Gminy Z. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Ławnicy: Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Powódka I. G. domagała się w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu Urzędowi Gminy Z. uznania wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, a gdyby umowa uległa już rozwiązaniu, przywrócenia do pracy na poprzednich warunkach oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania. Powódka podała, że jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku referenta. Pracuje w referacie Budżetu i Finansów. Do jej obowiązków należy obsługa projektu, księgowanie wydatków budżetowych i prowadzenie księgowości, prowadzenie spraw związanych z ubezpieczeniem majątku Gminy, zastępstwo w razie nieobecności w pracy I. P. w zakresie prac w Referacie Budżetu i Finansów. Powódka odmówiła podpisania aneksu do zakresu jej obowiązków, na mocy którego miała dodatkowo zastępować w razie nieobecności w pracy I. P. w zakresie prac związanych z oświatą. Przyczyną odmowy podpisania tego aneksu było, że dotychczasowe obowiązki w całości wypełniają czas pracy powódki. Nadto zadania wynikające z szeroko pojętej oświaty stanowią odrębny dział pracy, do której wymagane są inne kwalifikacje i doświadczenie. Gdyby powódka podpisała aneks to zobowiązana byłaby wykonywać czynności w zakresie faktycznie 1 1/2 etatu, co przy wymiarze zatrudnienia powódki 1/2 etatu byłoby niewykonalne. Z powodu odmowy podpisania aneksu pozwany złożył powódce oświadczenie o wypowiedzeniu

umowy o pracę, gdzie za przyczynę podano trzykrotne odmówienie wykonania polecenia służbowego poprzez odmowę podpisania aneksu do zakresu czynności dotyczącego zastępowania pracownika w czasie jego nieobecności w pracy, co spowodowało utratę zaufania Pracodawcy do Pracownika w dalszym zatrudnieniu. Zdaniem powódki przedstawiony jej do podpisania aneks był w istocie zmianą jej warunków pracy i płacy. Powódka nie odmówiła wykonania polecenia służbowego, a nie wyraziła zgody na zmianę umowy o pracę. Dalej powódka podnosiła, że powodem uzasadniającym utratę zaufania do pracownika może być w szczególności zawinione naruszenie obowiązków istotnych z uwagi na określone właściwości umówionej pracy, co w przypadku powódki nie miało miejsca.

Pozwany Urząd Gminy Z. w odpowiedzi na pozew wnosił o jego oddalenie i zasądzenie zwrotu kosztów. Pozwany podnosił, że przyczyna wskazana w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę jest rzeczywista i konkretna. Pozwany podał, że powódka odmówiła podpisania aneksu do zakresu czynności, na podstawie którego miała zastępować I. P. na wypadek jej nieobecności w zakresie prac związanych z oświatą. Sprawy oświaty prowadzone są w Urzędzie Gminy w referacie Finansów i Budżetów gminnych, w którym pracuje powódka. Spraw dotyczących oświaty realizowanych przez Urząd Gminy jest stosunkowo niewiele. Powódka i I. P. zajmują ten sam pokój. Powódka miała zastępować koleżankę w wyjątkowych wypadkach jak urlop lub zwolnienie lekarskie. Normalnym jest, że w niewielkim urzędzie pracownicy się zastępują, co jest wymuszone organizacją pracy. Powódka i jej koleżanka zatrudnione są na stanowisku referenta. Nowe zadania mieściłyby się w rodzaju pracy powierzanej powódce i nie wymagało to wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy. Postawa powódki uzasadniała wypowiedzenie jej umowy o pracę. Wszelkie zmiany dotyczące zakresu czynności leżą w kompetencjach pracodawcy dotyczących organizowania pracy. Nadto powódka nie widzi przeszkód w nieformalnym zastępowaniu koleżanki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powódka I. G. zatrudniona była w pozwanym Urzędzie Gminy w Z. od 31 października 2012 r. na podstawie umowy o pracę, od 1 października 2014 r. zawartej na czas nieokreślony w wymiarze 1/2 etatu, przeciętnie 20 godzin tygodniowo, na stanowisku referent. Do jej obowiązków, powierzonych jej 14 kwietnia 2014 r. jako młodszemu referentowi, należało: w referencie Budżetu i Finansów obsługa projektu „ Stworzenie ośrodka sportów wodnych wokół stawu M. w Z. i zagospodarowanie terenu wokół Z. w K. na potrzeby turystyki weekendowej” w zakresie: inwentaryzacja uzyskanych w ramach projektu środków trwałych, ubezpieczenie projektu, dbałość o właściwe przekazanie uzyskanych w ramach projektu środków trwałych. Ponadto do jej obowiązków należało księgowanie wydatków budżetowych Urzędu Gminy, prowadzenie ksiąg inwentarzowych Urzędu Gminy, rozliczanie inwentaryzacji w tym zakresie, prowadzenie księgowości w zakresie wadiów, zabezpieczeń umów, kaucji gwarancyjnych, sporządzanie przelewów, prowadzenie spraw związanych z ubezpieczeniem majątku Gminy, inne prace wynikające z zakresu obowiązków na stanowisku w referacie oraz prace zlecone przez Skarbnika, zastępstwo w razie nieobecności w pracy I. P. w zakresie prac w referacie Budżetu i Finansów. Powódka była odpowiedzialna za prawidłowe zorganizowanie i wykonywanie prac wyżej wymienionych, prawidłowość merytoryczną i formalną przygotowanych dokumentów, ochronę danych przed nieuzasadnionym dostępem, zniszczeniem, modyfikacjami. Ponadto miała obowiązek na bieżąco śledzić i stosować przepisy obowiązujące w Urzędzie w zakresie ochrony danych osobowych, tajemnicy służbowej i ochrony informacji niejawnych, Kpa, instrukcji kancelaryjnej. /Dowód: akta osobowe powódki/.

W Urzędzie Gminy w Z. praca jest tak zorganizowana, że każdy pracownik posiada w zakresie swych obowiązków zastępowania innego pracownika na wypadek jego nieobecności. Powódka zajmowała jedno biuro z I. P., która jest zatrudniona w wymiarze pełnego etatu i do której obowiązków należy zajmowanie się placami urzędników – w wymiarze 1/2 etatu i zajmowanie się sprawami oświaty w 1/2 etatu. Sprawy dotyczące oświaty polegają na przygotowywaniu umów dla pracowników młodocianych, są to sprawy dotyczące nauczycieli, sprawy dotyczące dowozu osób niepełnosprawnych. /Dowód: zeznania świadka M. M. k – 29/. W wakacje 2015 r. okazało się, że w tym zakresie obowiązków I. P. nikt nie zastępuje i nie ma osoby, która byłaby zobowiązana przyjąć interesanta w takiej sprawie. Na polecenie Wójta zostały wytypowane cztery osoby do objęcia zastępstwa za I. P. w tym zakresie. Wśród tych osób był powódka, albowiem siedziała z I. P. w jednym pokoju i była „osłuchana” w tych sprawach. Wójt podjął decyzję o powierzeniu obowiązku zastępowania I. P. w zakresie spraw oświaty powódce i polecił przygotować

odpowiedni aneks do zakresu obowiązków, który miał obowiązywać od 1 września 2015 r. Powódka nie podpisała aneksu. Wójt wezwał powódkę na rozmowę, w której wyjaśnił jej, że nowe obowiązki nie będą polegały na przejęciu całej odpowiedzialności za sprawy oświaty w czasie nieobecności I. P., deklarował swoją pomoc w wypadkach wątpliwości. Powódka odmówiła jednak podpisania aneksu. Wójt dał powódce dodatkowy czas na podjęcie decyzji do 5 października 2015 r., a gdyby się nie zdecydowała na podpisanie, to zobowiązał ją do pisemnego podania przyczyn odmowy podpisania aneksu. Powódka złożyła wyjaśnienie na piśmie. W dniu 6 października 2015 r. Wójt po raz kolejny przekonywał powódkę do podpisania aneksu i oświadczył, że jeżeli nie podpisze aneksu i nie przyjmie nowych obowiązków, to straci pracę. Powódka miała czas do 9 października 2015 r. Ostatecznie powódka nie podpisała aneksu i Wójt wypowiedział powódce umowę o pracę. /Dowód: zeznania świadka M. M. k – 29, 30, zeznania stron k – 37 do 38/. Powódka oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę odebrała 14 października 2015 r. Przyczyną wypowiedzenia wskazaną w oświadczeniu pracodawcy była utrata zaufania do powódki spowodowana trzykrotną odmową wykonania polecenia służbowego przez pracownika samorządowego poprzez odmowę podpisania aneksu do zakresu czynności dot. zastępowania pracownika w czasie jego nieobecności w pracy. /Dowód: oświadczenie pracodawcy k – 11/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów zaoferowanych przez strony a przede wszystkim przez pozwanego. Sąd dał wiarę tym dowodom, gdyż są one logiczne, spójne. Nadto stan faktyczny był między stronami niesporny. Strony dokonywały odmiennych interpretacji faktów i ich skutków prawnych.

Sąd zważył

Wbrew twierdzeniom powódki zakres czynności pracownika nie stanowi elementów koniecznych umowy o pracę. Wynika to zresztą z samej umowy zawartej przez powódkę z pozwanym pracodawcą. Ostatnią umowę o pracę strony zawarły 1 października 2014 r., natomiast w czasie obowiązywania tej umowy powódka wykonywała czynności powierzone jej w czasie trwania wcześniejszej umowy o pracę w dniu 14 kwietnia 2014 r. jako młodszemu referentowi. Do elementów koniecznych umowy należy oznaczenie jej stron, oznaczenie stanowiska, na jakim pracownik ma pracować, rodzaju umowy to jest okresu jej trwania, wymiaru etatu, wynagrodzenia. Powierzenie pracownikowi obowiązków i nowych lub innych obowiązków nie wymaga wypowiedzenia zmieniającego. Zwraca uwagę, że powódka była zatrudniona jako referent i nowe obowiązki to też były obowiązki referenta. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że obowiązków tych nie było dużo i były zgodne z organizacją pracy obowiązującą w Urzędzie Gminy Z. zmierzały do realizacji jej celów. Z drugiej strony powierzenie pracownikowi zakresu obowiązków wynika z konieczności odpowiedniej organizacji pracy. Organizacja pracy jest dyskrecyjnym uprawnieniem pracodawcy. W niniejszej sprawie powódka zdaje się uzurpować sobie prawo do oceny tej organizacji i wypowiedzania wiążących poglądów na ten temat. Wynika to z zeznań powódki. Nie taka jest rola pracownika, zwłaszcza, że z zebranego materiału dowodowego wynika, że po stronie pracodawcy nie było złej woli. Należy ocenić, że Wójt i pozostali pracownicy Gminy deklarowali daleko idącą pomoc dla powódki w czynnościach dotyczących zastępowania jej koleżanki w zakresie spraw oświaty. W dalszej perspektywie pracodawca przewidywał zatrudnienie powódki na pełny etat i incydentalne zastępowanie koleżanki nie naruszało interesu pracownika. Odmawiając przyjęcia na siebie nowych obowiązków, powódka utraciła zaufanie Wójta, gdyż okazała się pracownikiem, na którym nie można polegać. Powódka w swoim zakresie obowiązków posiada również obowiązek wykonywania prac zleconych przez Skarbnika. Skarbnik był przełożonym powódki, podobnie jak Wójt. Zgodnie z treścią art. 100 § 1 Kodeksu pracy pracownik jest obowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy, jeżeli nie są one sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę. Przyjęcie dodatkowych obowiązków, zgodnie z poleceniem Wójta było obowiązkiem powódki, gdyż dotyczyło pracy, nie było sprzeczne z przepisami prawa ani umową o pracę. Jak wyżej zaznaczono, powódka pracowała jako referent i polecono jej przyjąć nowe obowiązki również referenta. Bez znaczenia dla sprawy jest, że powódka pracowała w wymiarze 1/2 etatu. Jeżeli powódka nie mogłaby wykonać powierzonych obowiązków w obowiązującym ją wymiarze czasu pracy, to mogła zwrócić się o zgodę na pracę w godzinach nadliczbowych, a w dalszej perspektywie wynegocjować zatrudnienie na pełny etat.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd ustalił, że powódka odmawiając przyjęcia nowych obowiązków uchybiła podstawowym obowiązkom pracowniczym, co spowodowało utratę zaufania do niej i oddalił jej powództwo jako niezasadne.

Orzeczenie zapadło na podstawie art. 45 Kodeksu pracy.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc i art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Powódka jako strona przegrywająca sprawę została obciążona obowiązkiem zwrotu pozwanemu poniesionych przez niego kosztów sądowych, w tym wypadku kosztów zastępstwa procesowego ustalonych na podstawie § 11.1 pkt. 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.